

Estudio cualitativo sobre necesidades de información y preferencias de las y los decisores con respecto a los productos elaborados por RedETS

Resumen de: Gómez Salgado P, Triñanes Pego Y, Faraldo Vallés MJ, Varela Lema L, Ruano Raviña A, Pérez Ríos M. Estudio cualitativo sobre necesidades de información y preferencias de las y los decisores con respecto a los productos elaborados por RedETS. Madrid: Ministerio de Sanidad. Santiago de Compostela: Agencia Gallega para la Gestión del Conocimiento en Salud, ACIS, Unidad de Asesoramiento Científico-técnico; Avalia-t; 2024

Disponible en: <https://runa.sergas.gal/xmlui/handle/20.500.11940/19081>

INTRODUCCIÓN

La evaluación de tecnologías sanitarias (ETS) es un proceso multidisciplinar que busca determinar el valor de una tecnología sanitaria a lo largo de su ciclo de vida, considerando aspectos como la efectividad clínica, la seguridad, los costes y las dimensiones éticas, sociales, culturales y relacionadas con la perspectiva de los y las pacientes. Su objetivo es informar decisiones en distintos niveles para promover un sistema sanitario equitativo y eficiente. Aunque la ETS puede ser una herramienta valiosa, su uso eficaz es esencial para asignar recursos de manera eficiente y garantizar el acceso oportuno a las tecnologías más beneficiosas.

En este sentido, conocer las expectativas en cuanto a la información y el uso que se da a los diferentes productos elaborados en el ámbito de la ETS por aquellas personas implicadas en la toma de decisiones sobre tecnologías sanitarias es fundamental para que esos documentos sean de utilidad y generen el impacto adecuado al facilitar tales decisiones. Actualmente, los datos disponibles acerca de las necesidades de información y la percepción respecto a los documentos de evaluación de tecnologías por parte de quienes toman las decisiones son todavía escasos. Además, estas necesidades y percepciones pueden ser contexto-dependientes. Por todo esto, se necesitan datos a nivel español que exploren las preferencias en relación con los productos elaborados por la Red Española de Agencias de Evaluación de Tecnologías Sanitarias y Prestaciones del SNS (RedETS).

OBJETIVOS

El objetivo principal de este estudio fue identificar las necesidades de información y preferencias de las y los peticionarios y responsables de la toma de decisiones a nivel macro, meso y micro con respecto a los productos de evaluación de la RedETS. Los objetivos específicos fueron:

- Conocer la opinión de las y los peticionarios sobre los productos actuales de evaluación y explorar puntos fuertes y áreas de mejora.
- Conocer la satisfacción de las y los responsables de la toma de decisiones con el proceso de solicitud de productos de evaluación y explorar puntos fuertes y áreas de mejora.
- Conocer las necesidades de información de las y los responsables de la toma de decisiones que los productos de evaluación no son capaces de cubrir actualmente.
- Identificar la información que deben contener los productos de evaluación para que cubran las necesidades de apoyo a la toma de decisiones en cada uno de los procesos que informan.
- Identificar los apartados que deben contener los productos de evaluación para que cubran las necesidades de apoyo a la toma de decisiones en cada uno de los procesos que informan.
- Identificar los datos que deben contener los productos de evaluación para que cubran las necesidades de apoyo a la toma de decisiones en cada uno de los procesos que informan.
- Valorar si la información, los apartados y los datos que deben contener los productos de información son diferentes a nivel macro, meso y micro.

- Conocer la información mínima que sería necesaria en los distintos escenarios de la toma de decisiones.
- Conocer cómo se perciben los tiempos de espera máximos de los que se dispone en los distintos escenarios de la toma de decisiones y cómo los tiempos de espera afectarían a los distintos productos de evaluación.

MÉTODOS

Se llevó a cabo un estudio cualitativo basado en grupos focales, para el que se utilizó una aproximación fenomenológica. Los colectivos objetivo fueron profesionales y personal gestor del ámbito sanitario responsables de la toma de decisiones sobre tecnologías sanitarias a nivel macro, meso y micro, y representantes de pacientes. Se realizaron tres grupos focales online, uno para cada grupo de decisión, y se desarrolló una guía de tópicos específica para cada grupo. El equipo investigador elaboró la guía de tópicos teniendo en cuenta los objetivos del estudio y después la revisaron dos expertas en metodología cualitativa.

Previamente a la realización de los grupos focales, se invitó a las personas participantes a cumplimentar un cuestionario online sobre aspectos concretos de los informes de evaluación de tecnologías sanitarias, los informes de evaluación económica, las fichas breves y las fichas de evaluación de tecnologías sanitarias nuevas y emergentes, y el proceso de solicitud. El cuestionario fue diseñado ad hoc con el fin de explorar sus opiniones sobre los productos y el proceso de solicitud.

El audio de las sesiones fue grabado y transcrito. Las transcripciones fueron analizadas mediante un análisis temático. Se siguieron los siguientes pasos: 1) transcripción literal y lectura superficial del material, 2) análisis exploratorio y codificación abierta inductiva, 3) fusión de códigos similares en categorías, 4) análisis de datos distinguiendo en categorías y subcategorías y 5) elaboración del informe de resultados.

RESULTADOS

El cuestionario online previo fue contestado por 7 integrantes del grupo macro, 8 del meso y 8 del micro. En cuanto al conocimiento de los productos, el grupo macro conoce los informes de ETS; por su parte, las evaluaciones económicas (EE) son las menos conocidas. El grupo meso tiene un conocimiento general, especialmente de los productos relacionados con tecnologías sanitarias nuevas y emergentes (TSNE). En el grupo micro, los informes de ETS son conocidos por casi el total de participantes, mientras que la mitad conoce los informes de EE y TSNE. El conjunto de integrantes valora positivamente la estructura de informes de ETS, EE y fichas de TSNE, aunque algunas personas echan en falta ciertos dominios. Con respecto al contenido, tanto los informes de ETS como los de EE son considerados relevantes. En productos de TSNE, la mayoría los valora como relevantes, excepto dos participantes. En relación con el tiempo de realización, se percibe que los productos tardan mucho; según 8 participantes, los de TSNE son los que generan mayor satisfacción en lo que concierne al tiempo de realización. Solo la mitad de las personas participantes conoce el proceso de solicitud; entre quienes lo conocen, lo ven más sencillo desde el grupo meso y más complicado desde los grupos micro y macro.

En los grupos focales *online* participaron 10 personas del grupo macro, 8 del meso y 9 del micro. Para cada uno de los productos evaluados, los resultados se organizaron en torno a dos temas principales: utilidad para la toma de decisiones y propuestas para mejorar la usabilidad. En el caso de los informes de evaluación, también se identificó un tema sobre la adecuación de los dominios de los informes de evaluación.

El grupo macro considera los informes cruciales para la toma de decisiones en el SNS. En el nivel meso, los informes son ampliamente utilizados para decisiones sobre tecnologías y servicios de salud. Sin embargo, a nivel micro, no suelen ser la referencia principal en la práctica clínica. En cuanto a la adecuación de la información, los resultados revelan diversas perspectivas sobre la información necesaria en los informes de evaluación de tecnologías sanitarias.

Se realizaron diferentes propuestas relacionadas con la necesidad de concisión de los documentos para mejorar la usabilidad, así como mejorar la comprensibilidad, el resumen ejecutivo y los puntos claves, los formatos, y adaptar la información.

En cuanto a las fichas breves y las fichas de evaluación de TSNE, los resultados indican la necesidad percibida por el grupo macro de mejorar la información disponible y el acceso rápido a tecnologías nuevas y emergentes. El grupo meso valora positivamente las fichas breves, pero destaca su limitada utilidad debido a la escasa información. En el grupo micro, la mayoría desconoce estas fichas. Con respecto a las propuestas para mejorar la usabilidad, se sugiere convertir los productos de TSNE en formatos más accesibles y facilitar un acceso rápido a la información.

Los informes de EE se consideran fundamentales para la toma de decisiones sobre tecnologías sanitarias. Hay variabilidad en la percepción sobre la información económica necesaria: el grupo meso se centra en costes y los grupos macro y micro en coste-efectividad y eficiencia. Todos los grupos describen la existencia de dificultades para entenderlos, especialmente para aquellas personas sin formación en economía de la salud.

En cuanto a los procesos de solicitud y priorización de informes, el análisis evidencia un bajo nivel de participación en el proceso de solicitud y priorización de propuestas de evaluación, atribuido a plazos prolongados y falta de agilidad. Además, se señala la necesidad de simplificar la priorización, involucrar a clínicos y buscar temas de impacto nacional. Existe preocupación por la actualidad y el interés de los temas que se priorizan. Se sugiere revisar la forma de priorización, unificar criterios y simplificar el proceso para mejorar la eficiencia. Se propone la creación de un repositorio de información para facilitar el acceso a datos relevantes.

Sobre los procedimientos y los marcos metodológicos, los resultados destacan la importancia de la participación activa de las personas pacientes en el desarrollo de informes de evaluación de tecnologías sanitarias. El grupo micro subraya la necesidad de incorporar la perspectiva de las personas pacientes en todas las etapas del proceso. El grupo meso destaca la relevancia de incluir la visión clínica en etapas tempranas y sugiere que se considere la opinión profesional antes de la revisión externa por parte del personal experto. Se enfatiza la importancia de incorporar evidencia de mundo real en la evaluación de tecnologías.

Se propone la inclusión de recomendaciones en los informes que así lo precisen y, en todos los informes, la formulación de conclusiones más claras, si bien se reconoce la complejidad de este proceso. También se propone la implementación de respuestas rápidas, sobre todo en situaciones de urgencia, y la actualización periódica de los informes para reflejar la evolución de la evidencia a lo largo del tiempo.

Además, se plantea la necesidad de generar formas accesibles de conocer la adopción de tecnologías en el SNS. El grupo meso destaca, asimismo, la importancia de mejorar el acceso a los informes y propone estrategias adicionales de difusión, como la creación de un repositorio estructurado y accesible para facilitar la búsqueda y el intercambio de información.

Los grupos sugirieron varias áreas de mejora relacionadas con los tiempos de elaboración, el impacto de la ETS y la comunicación y difusión de la información generada. Como puntos fuertes, existe consenso en todos los grupos en la rigurosidad y la calidad de los productos elaborados y se advierte que la confianza y el respeto hacia los productos elaborados y la independencia y la transparencia también son puntos fuertes de la ETS en la actualidad.

CONCLUSIONES

Los diferentes productos de evaluación de tecnologías sanitarias se perciben como útiles para la toma de decisiones en los niveles macro, meso y micro, pero se han identificado varias propuestas para mejorar su adecuación y usabilidad.

En cuanto a los informes de evaluación, se destaca la importancia de incluir información contextual sobre la condición y la tecnología, así como aspectos organizativos, éticos, legales, sociales, análisis de recursos y costes, y perspectivas de pacientes y medioambientales. La profundidad del análisis debe adaptarse al objetivo y el público destinatario de cada informe.

Es necesario mejorar la usabilidad de los informes. Se proponen diversas mejoras centradas en optimizar el resumen ejecutivo y las conclusiones, la concisión, la comprensión y la presentación de la información. Con respecto a los productos de TNSE, es preciso mejorar su difusión en todos los niveles de decisión. Sobre los informes de evaluación económica, se reconoce su complejidad y se propone explorar formas de perfeccionar la presentación de resultados para facilitar su interpretación.

Se han propuesto mejoras para simplificar los procesos de solicitud y priorización de informes, así como para aumentar la participación en todos los niveles. En relación con los marcos metodológicos, se sugiere mejorar la incorporación de pacientes y expertos en el desarrollo de informes y en la elaboración de recomendaciones cuando sea necesario. También se propone potenciar la inclusión de evidencia del mundo real y explorar nuevas líneas metodológicas, como respuestas rápidas y marcos de evidencia viva, así como fórmulas para mapear e informar sobre el grado de adopción de tecnologías en diferentes CC. AA.

Otras áreas de mejora identificadas están vinculadas a la adecuación de los tiempos de elaboración de informes y al aumento del impacto de la evaluación de tecnologías. Entre los puntos fuertes, se destacan la rigurosidad y la calidad percibida de los informes, la confianza y el respeto hacia los procesos, así como la independencia y la transparencia.